# UGS Grijpskerk and Norg – methods

This study explores (1) the nature of the conflict about underground gas storage (UGS) Norg and Grijpskerk in the Netherlands and (2) the obstacles that hinder the uptake of injustice claims voiced by participants.

## Method

A total of 30 interviews were conducted with various stakeholders involved in the controversy between March and May 2022 [see Table 1]. Most interviews took an hour and were conducted online, yet nearly all interviews with citizens were conducted face-to-face in either the UGS Grijpskerk or Norg region. The interviews were one-on-one, but four interviews were conducted with multiple stakeholders, and in two cases, two interviewers were leading the conversation.

The interviews were semi-structured and focused on the interviewee's expertise, experience, or organisation; the recent developments at UGS Grijpskerk and/or Norg; and the compensation system. For each topic, an in-depth conversation followed about what people meant, why, and what other things were on their minds that they associated with the topic. Therefore, most of the time, the interviews covered topics that occupied interviewees. After each interview, the interviewees were asked to send the interviewer documents they deemed relevant. The documents that the interviewees sent (N=96) were treated as supplementary to the interviews, and they included web pages, scientific reports, recommendations and advice, legal documents, newspaper articles, images and maps, manifestos, opinion articles, and policy documents.

The interviews were transcribed and analysed inductively using thematic analysis. First, the topics on which participants had conflicting perceptions of opinions were coded (subthemes). Next, the subthemes were clustered into six themes, namely (1) (problems with) the compensation system; (2) changes in the contours around UGS Grijpskerk and Norg; (3) effects from mining activities; (4) participation in decision-making procedures; (5) attitudes towards (management and measurements of) gas infrastructures; and (6) perceptions about regional and national identities. Lastly, participants' distinct positions towards each subtheme were distinguished and coded, thus breaking down the subthemes into separate codes.

The findings relevant to hidden morality are linked to the following steps of hidden morality:

1. Injustices are experienced;
2. Injustices are expressed as claims of injustice;
3. People collectively organise themselves and engage in collective action;
4. Claims are taken up in the public discourse;
5. Claims are reformulated positively; and
6. Actual social change addressing the injustice.

Uncovering the underlying conceptions of justice underlying both sides of the debate, however, contains a methodological challenge because many interviewees mainly articulate experiences of injustice rather than well-formulated conceptions of justice. To tackle this challenge, special attention was paid to the implicit moral standards in expressions of disapproval. This is because evaluating something as unjust assumes an idea about what is just that acts as a yardstick. So, interpreting negatively formulated statements of injustice allows for formulating the conceptions of justice underlying both sides of the debate.

## Recruitment

To highlight both “sides” of the controversy, half of the participants were (active) citizens from the UGS Norg and Grijpskerk regions. In contrast, the other half are stakeholders from different governmental levels or organisations related to mining and compensations in the Netherlands. Initially, a key participant (an active citizen) was recommended by the researcher and proactively approached. Most other participants were sought via snowballing as the interviewees were asked to provide recommendations for other relevant stakeholders after each interview, and some participants were proactively contacted to maintain a balance between different organisations and geographical locations. A saturation point was reached when additional interviews brought little additional perspectives and when stakeholders started recommending other participants.

Table 1 - Overview of interviewees.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Category | Location | Affiliation/organisation | Number of interviewees | Number of interviews | | |
| Active citizens | UGS Norg | TWME (Tijdelijke werkgroep mijnbouwschade Een) | 5 | 5 | 7 | 14 |
| Steenbergen Barst | 1 | 1 |
| No organisation | 1 | 1 |
| UGS Grijpskerk | SOGG (de Samenwerkende Omwonenden Gaslocatie Grijpskerk) | 3 | 3 | 4 |
| No organisation | 1 | 1 |
| Groningen Field | Ons laand ons lu | 1 | 1 | 3 |
| GGB (Groninger Gasberaad) | 1 | 1 |
| GBB (Groninger Bodem Beweging) | 1 | 1 |
| Government organisations | UGS Norg | Provincie Drenthe | 1 | 1 | 4 | 13 |
| Municipality Noordenveld | 3 | 3 |
| UGS Grijpskerk | Municipality Westerkwartier | 1 | 1 | 2 |
| Province of Groningen | 1 | 1 |
| Groningen Field | Commissie/Vangnet Bijzondere Situaties | 2 | 1 | 1 |
| The Netherlands | Mijnraad | 1 | 1 | 6 |
| SodM (Staatstoezicht op de Mijnen) | 4 | 2 |
| EZK (Ministerie van Economische Zaken) | 1 | 1 |
| EBN (Energiebeheer Nederland) | 2 | 1 |
| IMG (Instituut Mijnbouwschade Groningen) | 1 | 1 |
| Research institutes | The Netherlands | TCBB (Technische Commissie Bodembeweging) | 1 | 1 | 2 | 2 |
| Groningen Field | Kennisplatform Leefbaar en Kansrijk Groningen | 2 | 1 |
| Independent process advisor | UGS Norg + UGS Grijpskerk | Omgevingstafels | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Total | | | 35 | 30 | | |

## Ethics

Ethics approval has been received for this study, and all participants have given written prior and informed consent.

## Interview guide

### Persoonlijk

Wat is je achtergrond? (Opleiding, beroep, …)

Wat is je connectie met de regio Grijpskerk / Norg?

* Hoe is het om hier/daar te wonen?

Kan je me meer vertellen over de organisatie waarbij je betrokken bent?

### Gasopslag

Kan je me wat vertellen over de recente ontwikkelingen omtrent de gasopslag in Norg en Grijpskerk?

* Welke beslissingen werden er gemaakt?
* Meer specifiek voor Grijpskerk: de beslissing om het gasveld niet te sluiten, maar te gebruiken voor laagcalorisch gas?
  + Effecten (schade)?
* Meer specifiek voor Norg: de beslissing om de capaciteit van het gasveld te verhogen?
  + Effecten (schade)?
* Bronnen: hoe kom je aan deze informatie?

Wat vind je van de nieuwe plannen rond de gasopslag in Grijpskerk/Norg?

* Waarom?
* Wat zijn mogelijke problemen/obstakels/barrières voor deze plannen?
* Wat zijn mogelijke kansen?

(In het algemeen: is men voor/tegen de gasvelden?)

Wat vind je van de besluitvorming in zijn werk (formele proces)?

* Wie (welke stakeholders) zaten er mee aan tafel? Wie niet?
* Welke argumenten waren doorslaggevend, welke minder?
  + Wat vindt je van deze argumentatie?
* In welke mate werden de bewoners van Grijpskerk/Norg betrokken bij de besluitvorming?
* Heb je het gevoel dat je/de organisatie serieus wordt genomen bij [instantie]?
* Wat vindt je van deze procedure? Hoe voel je je daarbij? Wat doet dit met je?
* Is er activisme geweest?

Hoe is de relatie tussen inwoners en beleidsmakers? (Gemeente, provincie, Nederland)

* Hoe word je behandeld, hoe is de omgang? (Vriendelijk, afstandelijk, vijandig, …)
* Heb je het gevoel dat je serieus wordt genomen? (Epistemisch)
  + Waarom wel/niet? (Regio? Beroep/opleiding? Kennis?)
* Wat doet dit met je? Trek je je dit aan?
* Zijn er wel eens gevallen geweest van fysiek geweld in dit hele verhaal?

Een aantal gasvelden in Grijpskerk zijn mogelijks ook geschikt voor waterstofopslag.

* Heb je hier informatie over?
* Wat is je mening hierover?
  + Waarom?

Ben jij veel bezig met het onderwerp ‘gas’? En de andere mensen in Norg/Grijpskerk?

* Protesten, burgerbewegingen e.d.? Waarom (niet)?

Wat zou je me kunnen vertellen over de afhandeling van schade (of breder: de gevolgen van de gasopslag)?

* Wat voor schade?
* Welke impact heeft die schade?
* Wat doet dit met je?
* Het systeem van omgekeerde bewijslast = dat de overheid moet bewijzen dat de schade niet door hen komt. In UCS Norg: sinds burgerlijk wetboek 2000; in Grijpskerk misschien binnenkort.
* Zijn er patronen te ontdekken in wie het minst in beroep gaat, geen schade toegewezen krijgt, …?
* Welke rol spelen de rapporten en documenten?
* Hoeveel vertrouwen heeft u in de betrokken instanties?

Wie is de Groninger/Drenthenaar?

Wat zijn de belangen van [organisatie]?

Wat is je mening over de stijgende energiefactuur?

* Let je op je energieverbruik? In welke mate?

Als het aan jou ligt: moet de opslag volledig sluiten, of niet?

* Verandert de Rusland-Oekraïne situatie iets?

Ben je over het algemeen iemand met veel zelfvertrouwen, eigenwaarde, zelfrespect?

Is er nog iets wat je mij wil vertellen, waar we het nog niet over hebben gehad?

### Verkenning

Welke mensen en organisaties (stakeholders) zijn nog meer betrokken/belanghebbend?

Zijn er belangrijke documenten die ik zeker moet meenemen? Welke, en kan u mij deze doorsturen?

Wie moet ik zeker nog spreken over dit onderwerp?

* experten / mensen met overzicht
* deur-tot-deur-route: advies